

Печать

Решение по административному делу - первый пересмотр

Информация по делу

Дело № 12-209/15

РЕШЕНИЕ

12 октября 2015 года

г. Новосибирск

Советский районный суд города Новосибирска в составе:

Судьи

Власовой О.В.

при секретаре

Семеновой Т.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Жилищно-коммунальное хозяйство Новосибирского научного центра» на постановление мирового судьи второго судебного участка Советского судебного района г.Новосибирска от 14.08.2015 по делу об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи второго судебного участка Советского судебного района г.Новосибирска от 14.08.2015 ФГУП «ЖКХ ННЦ» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст.14.1.3 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 50.000 руб.

С данным постановлением юридическое лицо не согласно, просит вынесенное в отношении него постановление отменить ввиду отсутствия в его действиях состава правонарушения. В жалобе указало, что требования к оформлению платежных документов, начислению оплаты за жилищно-коммунальные услуги в состав лицензионных требований, нарушение которых влечет ответственность по ч. 2 ст.14.1.3 КоАП РФ, не входят, а положения п.7 ст.193 ЖК РФ о нарушении иных требований были введены в действие после обнаружения нарушений. Суд также не учел, что перераспределение расходов по водоотведению в <адрес> было произведено в порядке главы VIII Правил предоставления коммунальных услуг от 06.05.2011 №354. Кроме того, проблема отнесения отрицательной разницы водоотведения не урегулирована законодательством РФ. Невозможность распределения отрицательной разницы приводит к неосновательному обогащению за счет собственников ресурсоснабжающего предприятия. В жилом доме по <адрес> возникла отрицательная разница по потреблению холодной и горячей воды. Соответственно, возникла отрицательная разница и по водоотведению. Проведенная по делу экспертиза не дала ответа на вопрос, имело ли право предприятие не производить распределение отрицательной разницы по водоотведению, основание для которого возникло до 01.06.2013. Суд также не разрешил данный вопрос. Что касается начислений платы за водоотведение потребителю, то расхождение фактического начисления оплаты было незначительным и произошло в сторону интересов потребителя (меньше нормативного). Таким образом, предприятие фактически не ухудшило, а улучшило положение потребителя в части начислений оплаты по услуге водоотведение.

В судебном заседании представитель юридического лица Ульянова Ю.А. доводы жалобы поддержала, настаивала на том, что в действиях ФГУП «ЖКХ ННЦ» отсутствует состав вмененного ему правонарушения, а потому производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению. Обратила внимание суда на то, что предприятие получило лицензию только 30.04.2015, а привлечено к ответственности за то, что имело место в период с января по апрель 2015 года, когда лицензии у ФГУП «ЖКХ ННЦ» не было. За май 2015 года документы Государственной жилищной инспекцией не истребовались, были представлены только мировому судье.

В судебном заседании представитель Государственной жилищной инспекции Новосибирской области Картопольцева Ю.С. с доводами жалобы не согласилась, пояснила, что в действиях ФГУП «ЖКХ ННЦ» состав административного правонарушения имеется. В ходе проверки у него были истребованы документы за январь-апрель 2015 года, и поскольку предприятие 30.04.2015 получило лицензию, оно должно было уже в апреле 2015 года выполнять лицензионные требования.

Суд, выслушав представителя юридического лица Ульянову Ю.А., представителя ГЖИ НСО Картопольцеву Ю.С., исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьей 7.23.1 настоящего Кодекса, признается административным правонарушением и влечет за собой административную ответственность по ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на индивидуальных предпринимателей - от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей.

Как видно из материалов дела, постановлением мирового судьи второго судебного участка Советского судебного

района г.Новосибирска от 14.08.2015 федеральное государственное унитарное предприятие «Жилищно-коммунальное хозяйство Новосибирского научного центра» привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст.14.1.3 КоАП РФ за то, что, являясь ответственным за управление, содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном жилом доме <адрес>, допустило нарушения лицензионных требований, а именно, не выполнило требования п.47 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов от 06.05.2011 №354, предусматривающего, что основанием для перерасчета не может быть перераспределение расхода водоотведения по общедомовому прибору учета, т.к. плата за водоотведение на общедомовые нужды с 01.06.2013 исключена; не выполнило п.69 этих же Правил: в платежных документах отсутствуют данные по нормативному потреблению коммунальной услуги по водоотведению; не выполнило требования приказа Департамента по тарифам Новосибирской области от 16.08.2012 №170-В в части начисления размера платы за водоотведение в соответствии с установленными нормативами потребления водоотведения.

Согласно ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

При рассмотрении дела об административном правонарушении мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях ФГУП «ЖКХ ННЦ» состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ, на основании совокупности доказательств, исследованных в судебном заседании: протокола № об административном правонарушении от 01.06.2015 (л.д.3), акта проверки органом государственного контроля (надзора) юридического лица № от 01.06.2015 (л.д.13-15), предписания органа государственного контроля (надзора) о прекращении, устранении выявленных нарушений обязательных требований № от 01.06.2015, расчетных документов по оплате коммунальных услуг по <адрес> (л.д.25-41), договора № на отпуск питьевой воды и прием сточных вод для нужд населения от 19.04.2013 (л.д.48-63), лицензии ФГУП «ЖКХ ННЦ» на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (л.д.64-67), показаний свидетеля – старшего государственного инспектора ГЖИ НСО М.С. (л.д.83об.-84), заключения судебного эксперта (л.д.93-105).

Между тем, перечисленные доказательства, по мнению суда апелляционной инстанции, свидетельствуют об обратном.

Как видно из материалов дела, основанием для проведения ГЖИ НСО внеплановой документарной проверки в отношении ФГУП «ЖКХ ННЦ» явилось обращение 05.05.2015 в Инспекцию гр-ки В.А. по вопросу перерасчетов по водоотведению при распределении с ОПУ (л.д.2).

Проверка имела своей целью осуществление лицензионного контроля предпринимательской деятельности Предприятия по управлению многоквартирными домами на территории Новосибирской области, что следует из приказа о проведении проверки от 19.05.2015 (л.д.4).

Для достижения целей и задач проверки у юридического лица были истребованы соответствующие документы за период с января по апрель 2015 года ежемесячно, и таковые ФГУП «ЖКХ ННЦ» представлены.

Изучив представленные документы, ГЖИ усмотрела в действиях юридического лица состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.14.1.3, с чем согласился и мировой судья. Однако при этом не было учтено, что лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами была выдана ФГУП «ЖКХ ННЦ» только 30.04.2015. В указанный выше период юридическое лицо лицензиатом не являлось, следовательно, не должно отвечать за соблюдение лицензионных требований.

Что касается вынесенного по результатам проверки предписания о прекращении, устранении выявленных нарушений обязательных требований № от 01.06.2015, то указание в нем на допущенные юридическим лицом за период с января по май 2015 года нарушения является ничем не обоснованным. В ходе проверки ГЖИ у ФГУП «ЖКХ ННЦ» не истребовались документы по начислению платы за коммунальные услуги по <адрес> за май 2015 года, проверка за этот период органом государственного контроля (надзора) не проводилась.

С учетом даты получения ФГУП «ЖКХ ННЦ» лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по

управлению многоквартирными домами 30.04.2015 не имеется законных оснований считать, что, осуществляя такую деятельность в период с января по апрель 2015 года, юридическое лицо нарушало лицензионные требования.

Следовательно, в действиях ФГУП «ЖКХ ННЦ» состав административного правонарушения по ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ отсутствует.

На основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ постановление мирового судьи второго судебного участка Советского судебного района <адрес> от 14.08.2015 подлежит отмене с прекращением производства по делу в отношении ФГУП «ЖКХ ННЦ» по пункту 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ - отсутствие в действиях ФГУП «ЖКХ ННЦ» состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Постановление мирового судьи второго судебного участка Советского судебного района г.Новосибирска от 14.08.2015 по делу об административном правонарушении в отношении федерального государственного унитарного предприятия «Жилищно-коммунальное хозяйство Новосибирского научного центра» по ч.2 ст.14.1.3 КоАП отменить.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении федерального государственного унитарного предприятия «Жилищно-коммунальное хозяйство Новосибирского научного центра» прекратить по пункту 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ за отсутствием в действиях федерального государственного унитарного предприятия «Жилищно-коммунальное хозяйство Новосибирского научного центра» состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ.

Судья

Власова О.В.