



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-15286/2015

12 февраля 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 08.02.2016

Решение в полном объеме изготовлено 12.02.2016

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Рубекиной И.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Коряковцевой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению федерального государственного унитарного предприятия "Жилищно-коммунальное хозяйство Новосибирского научного центра" (ОГРН 1025403647686, ИНН 5408181095, 630055, г. Новосибирск, ул. Б. Молодежи, 36) к Государственной жилищной инспекции Новосибирской области (630011, г. Новосибирск, Красный проспект, 18)

о признании незаконным постановления от 14.07.2015 по делу об административном правонарушении № 1323-15

при участии представителей сторон:

заявителя – Лунина Д.А. по доверенности № 56 от 11.11.2015, паспорт

заинтересованного лица – Коновалова Т.Н. по доверенности № 16 от 19.06.2015, удостоверение

установил:

Федеральное государственное унитарное предприятие "Жилищно-коммунальное хозяйство Новосибирского научного центра" (далее - заявитель, ФГУП "ЖКХ ННЦ", предприятие) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Государственной жилищной инспекции Новосибирской области (далее - заинтересованное лицо, административный орган, Инспекция) о признании незаконным постановления от 14.07.2015 по делу об административном

правонарушении N 1323-15.

Заявление было принято судом для рассмотрения в порядке упрощенного производства (статьи 226-228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)), 23.09.2015 судом было вынесено определение о рассмотрении дела по общим правилам административного производства.

Представитель заявителя в ходе судебного разбирательства поддержал заявленные требования, по основаниям, изложенным в заявлении, указал на отсутствие вины в совершении административного правонарушения.

Представитель заинтересованного лица заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве, указал на законность и обоснованность оспариваемого постановления.

Срок на обжалование не пропущен, заявление об обжаловании направлено в суд в электронном виде 24.07.2015, оспариваемое постановление получено представителем заявителя 14.07.2015.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, заслушав представителей сторон, арбитражный суд установил следующее.

Многоквартирный жилой дом № 19 по ул. Российская в г. Новосибирске находится в управлении и на обслуживании ФГУП «ЖКХ ННЦ» на основании договора управления многоквартирным домом № 298-РЦ от 01.07.2007.

26.06.2015 административным органом на основании приказа от 15.06.2015 № 2689/05 в отношении заявителя была проведена лицензионная проверка соблюдения жилищного законодательства при эксплуатации многоквартирного жилого дома по адресу: г. Новосибирск, ул. Российская, д.19 (далее - дом № 19).

В ходе проведения проверки, был установлен факт ненадлежащего предоставления заявителем коммунальной услуги по горячему водоснабжению (не обеспечен нормативный уровень предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению жителя квартир № 31, № 32, № 33), что отражено в акте проверки от 26.06.2015 №05-11-030/94.

Посчитав, что в действиях предприятия содержится состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), уполномоченным должностным лицом административного органа 30.06.2015 с участием представителя заявителя составлен протокол № 05-10-030/35 об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.23 КоАП РФ.

14.07.2015 заинтересованным лицом, с участием представителя заявителя, рассмотрено дело об административном правонарушении, вынесено оспариваемое постановление, в соответствии с которым предприятие было привлечено к административной ответственности предусмотренной статьей 7.23 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде штрафа в размере 5 000 руб.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Статьей 7.23 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами в виде административного штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения выражается в противоправных действиях (бездействии), вызвавших нарушение установленных нормативов или режимов обеспечения населения коммунальными услугами.

Субъектом указанного правонарушения является лицо, которое в результате реализации предоставленных ему полномочий допустило виновные противоправные действия (бездействие), повлекшие нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Следовательно, для определения наличия в действиях лица объективной стороны правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, обязательному установлению подлежит факт нарушения лицом нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами, который должен быть подтвержден соответствующими доказательствами.

В соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 N 307 утверждены "Правила предоставления коммунальных услуг гражданам" (далее - Правила N 307). Правила регулируют отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливают их права и обязанности, ответственность, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, порядок перерасчета размера платы за отдельные виды коммунальных услуг в период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении и порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность (пункт 1 Правил N 307). Действие Правил распространяется на отношения, касающиеся предоставления коммунальных услуг гражданам, проживающим на законных основаниях в жилых помещениях частного, государственного и муниципального жилищных фондов (пункт 2 Правил N 307).

Коммунальные услуги - это деятельность исполнителя коммунальных услуг по холодному водоснабжению, горячему водоснабжению, водоотведению, электроснабжению, газоснабжению и отоплению, обеспечивающая комфортные условия проживания граждан в жилых помещениях.

Коммунальные услуги предоставляются потребителю в порядке, предусмотренном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и Правилами № 307 (пункт 4 Правил № 307). Обязательства по предоставлению коммунальных услуг надлежащего качества возникают у исполнителя перед всеми потребителями (пункт 5 Правил № 307). Организация содержания и ремонта жилищного фонда - государственного, муниципального и частного осуществляется с соблюдением требований Жилищного кодекса Российской Федерации и Гражданского кодекса Российской Федерации. Статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установлено, что бремя содержания имущества, если иное не предусмотрено законом или договором, несет его собственник.

Разделом VIII Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) закреплено, что право выбора управления в многоквартирных домах принадлежит собственникам помещений в данном доме. Согласно пункту 1 статьи 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан и надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме.

В силу части 1 статьи 162 ЖК РФ договор управления многоквартирным домом заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами. При выборе управляющей организации общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме с каждым собственником помещения в таком доме заключается договор управления на условиях, указанных в решении данного общего собрания.

Частью 2 статьи 162 ЖК РФ установлено, что по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные

услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что между собственниками дома N 7 и ФГУП "ЖКХ ННЦ" был заключен договор управления многоквартирным домом от 28.06.2007 N 7.

Таким образом, ФГУП "ЖКХ ННЦ" в силу приведенных норм является лицом, принявшим на себя функцию по обслуживанию и содержанию этого многоквартирного дома, соответственно, на него возложена обязанность обеспечить контроль за надлежащим состоянием жилищного фонда, находящегося на его балансе и соблюдать требования действующего законодательства в части обязательных мероприятий по соблюдению санитарно-эпидемиологических требований.

Частью 4 статьи 3 ЖК РФ предусмотрено, что никто не может быть ограничен в праве получения коммунальных услуг иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Жилищным кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами.

На основании части 1 статьи 157 ЖК РФ правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В целях защиты прав потребителей коммунальных услуг и в соответствии со статьей 157 ЖК РФ Правительство Российской Федерации Постановлением от 06.05.2011 N 354 утвердило Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее - Правила N 354).

Указанные Правила регулируют отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов, в том числе отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливают их права и обязанности, порядок заключения договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, порядок перерасчета размера платы за отдельные виды коммунальных услуг в период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении, порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, определяют основания и порядок приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг, а также регламентируют вопросы, связанные с наступлением ответственности исполнителей и потребителей коммунальных услуг.

Пунктом 98 Правил N 354 закреплено, что требования к качеству коммунальных услуг, допустимые отступления от этих требований приведены в приложении N I к настоящим Правилам.

В силу подпункта "а" пункта 31, подпункта "а" пункта 33 Правил N 354 исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, настоящими Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, а потребитель имеет право получать в необходимых объемах коммунальные услуги надлежащего качества.

Пунктами 8 - 9 Правил N 354 определено, что исполнителем коммунальных услуг может быть управляющая организация.

В силу пункта 14 Правил N 354 управляющая организация, выбранная в установленном жилищным законодательством Российской Федерации порядке

для управления многоквартирным домом, приступает к предоставлению коммунальных услуг потребителям в многоквартирном доме с даты, указанной в решении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о выборе управляющей организации, или с даты заключения договора управления многоквартирным домом, в том числе с управляющей организацией, выбранной органом местного самоуправления по итогам проведения открытого конкурса, но не ранее даты начала поставки коммунального ресурса по договору о приобретении коммунального ресурса, заключенному управляющей организацией с ресурсоснабжающей организацией.

Согласно подпункту "а" пункта 31 Правил N 354 исполнителем признается юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, предоставляющие коммунальные услуги, производящие или приобретающие коммунальные ресурсы и отвечающие за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых потребителю предоставляются коммунальные услуги.

Подпункты "к" пункта 31 Правил N 354 устанавливает обязанности исполнителя: предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, настоящими Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

Между жильцами дома № 19 и предприятием заключен договор управления многоквартирным домом от № 298-РЦ от 01.07.2007.

Согласно актов обследования оборудования системы теплоснабжения по адресу Российская. 19 г. Новосибирска от 14.05.2015 года, 19.05.2015 года, 20.05.2015 года, 21.05.2015 года, 01.03.2015 года, составленных с участием представителей ФГУП «УЭВ», ФГУП «ЖКХ ННЦ», по результатам осмотра и проверки оборудования системы теплоснабжения, было установлено, что температура горячего водоснабжения ниже, предусмотренной требованиями СанПин 2.1.4.2496-09.

Результаты замеров температуры горячей воды в точке водоразбора: в квартирах №31,32,33 дома №19 по ул. Российская г. Новосибирска, на момент проверок ФГУП «ЖКХ ННЦ» произведенных 13.05.2015 года, 15.05.2015 года, 19.05.2015 года, составляла менее+60 градусов, что свидетельствует о несоответствии температуры воды в системе горячего водоснабжения, установленным требованиям СанПин 2.1.4.2496-09, что подтверждается актами внеочередного осмотра.

Согласно представленным актам замеров температуры горячей воды от 13.05.2015 за подписью собственников, установлено, что температура горячей воды в точке водоразбора в кв. №31 составила +36°С, в кв. №32 составила +28°С, температура горячей воды на вводе в систему, согласно Актам, +36°С, что не соответствует требованиям пп. «а» п.31 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 N 354, пункта 5 Приложения № 1 к указанным Правилам, пп. «д» п.10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, п. 2.4 СанПиН 2.1.4.2496-09, утвержденных Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 07.04.2009 №20 (далее - СанПиН 2.1.4.2496-09).

Вместе с тем, из материалов дела также следует, что дом № 19 находится на открытом водозаборе, циркуляционный трубопровод в доме не предусмотрен. Обществом в 2013 году установлен в указанном доме циркуляционный насос.

Осуществление ФГУП «УЭВ» горячего водоснабжения при использовании тепловой сети с открытым водоразбором, т.е. подача воды для горячего водоснабжения посредством забора воды у трубы отопления внутри дома в узлах ввода непосредственно из подающего трубопровода (в неотапительный период подача осуществляется по одному трубопроводу без циркуляции), в отсутствии необходимого объема водоразбора обуславливает ее застой в системе водоподачи и остывание.

Как правомерно указывает заявитель, установление циркуляционного насоса не является тождественным наличию циркуляционного трубопровода, поскольку циркуляционный насос обеспечивает исключительно смешение поставленного коммунального ресурса внутри границ эксплуатационной ответственности, циркуляционный насос же внутри тепловой сети обеспечивает подогрев горячей воды в процессе ее потребления. Обеспечение нагревательным элементом дома невозможно без реконструкции внутридомовой системы водоснабжения, поскольку проектом МКД предусмотрена подача коммунальных ресурсов посредством подключения к системам центрального отопления.

Как следует из материалов дела, ГЖИ по НСО по результатам рассматриваемой по настоящему делу проверки также был составлен 30.06.2015 административный протокол по ст.14.1.3 ч.2 КоАП РФ в отношении заявителя и направлен мировому судье для рассмотрения.

Постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении, вынесенным мировым судьей второго судебного участка Советского судебного района г. Новосибирска от 10.08.2015 (вступило в законную силу 31.08.2015 (л.д.55-57) , установлено отсутствие вины ФГУП «ЖКХ ННЦ» в предоставлении услуги ненадлежащего качества , вт.ч. дана оценка принятым ФГУП «ЖКХ ННЦ» мерам реагирования, в соответствии в требованиями п.113 Правил №354,утв.Постановлением Правительства от 06.05.2011после устранения причин нарушения качества коммунальной услуги и восстановления необходимого уровня подачи горячей воды со стороны ресурсоснабжающей организации предприятие удостоверялось в предоставлении потребителям услуги надлежащего качества, что подтверждается актом от 24.07.2015. суд указал, что ГЖИ не устанавливались обстоятельства наличия у ФГУП ЖКХ ННЦ возможности обеспечить нормативный уровень предоставления услуги ,не указано в чем выразилась недостаточность принятых мер .

Установленные мировым судьей факты непосредственно связаны с обстоятельствами, подлежащими оценке арбитражным судом по данному делу.

Оснований для иной оценки, исходя из представленных в дело доказательств, суд не находит.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но лицом не были предприняты меры по их соблюдению. Согласно ч. 3 ст. 15 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

В оспариваемом постановлении отсутствуют доказательства, свидетельствующие о безусловной ответственности заявителя в материалах дела отсутствуют.

Учитывая, что горячая вода в инженерные сети многоквартирного дома подавалась ресурсоснабжающей организацией, доказательств того, что нормативный уровень воды ниже температуры 60 С, был допущен вследствие неправомерных действия или бездействия исполнителя ФГУП «ЖКХ ННЦ», Государственной жилищной инспекцией не представлено. Кроме того, не дана оценка, принятым ФГУП «ЖКХ ННЦ» мерам реагирования на обращения жильцов квартир, не указано в чем выражается их недостаточность, обстоятельства наличие ФГУП «ЖКХ ННЦ» возможности обеспечить нормативный уровень предоставлен коммунальной услуги - температурой не менее 60 С не устанавливались.

Из материалов дела следует, что ФГУП «ЖКХ ННЦ» отреагировало на заявления собственников квартир №31, 32,33 дома №19 по ул.Российская г. Новосибирска по вопросу качества подачи горячей воды, что подтверждается актом внеочередных осмотров параметров системы отопления и горячего водоснабжения в узлах управления дома, установив, что услуга предоставляется не в полном объеме, в соответствии требованиями п. 104 Правил проинформировало потребителей о причинах и предполагаемой продолжительности нарушения качества коммунальной услуги, разъяснило

последствия связанные с возможностью перерасчета платы за коммунальную услугу.

В соответствии с требованиями п. 113 Правил, после устранения причин нарушения качества коммунальной услуги и восстановления необходимого уровня подачи горячей воды стороны ресурсоснабжающей организации, ФГУП ЖКХ ННЦ удостоверялось в предоставлении потребителям услуги надлежащего качества, что подтверждается актом внеочередного осмотра от 24.07.2015 года согласно которого, параметры теплоносителя и температуры горячей воды составляют + 70 С, что соответствует норме .

Ранее предприятием предпринимались меры для соблюдения возложенных на него обязанностей, а именно в 2013 году предприятием инициировалось проведение работ по оснащению дома № 19 насосом в целях поддержания температурного режима горячей воды.

В силу статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в том числе, виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

Таким образом, привлекая Общество к административной ответственности, административный орган обязан был установить все элементы данного административного правонарушения, в том числе, субъективную сторону.

Из материалов административного производства следует, что согласно протоколу об административном правонарушении и оспариваемому постановлению Обществу вменено нарушение, выразившееся в том, что Общество, являясь исполнителем коммунальных услуг, предоставило потребителям данного дома коммунальную услугу ненадлежащего качества.

В силу статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых устанавливают наличие или отсутствие события

административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами.

Ссылки ГЖИ по НСО на то, что в отношении ФГУП «ЖКХ ННЦ» была проведена документарная проверка, а не выездная. При документарной проверки ГЖИ НСО не осуществляет замеры температуры горячей воды в точках водоразбора в квартирах многоквартирного дома, а лишь исследует представленные управляющей организацией и имеющие в распоряжении инспекции документы. И именно на основании представленных управляющей организацией, в том числе актов внеочередного осмотра и имеющихся в распоряжении инспекции документов, ГЖИ НСО установлен факт нарушения ФГУП «ЖКХ ННЦ» законодательства РФ по предоставлению коммунальной услуги по горячему водоснабжению жителям кв. №31,32,33 дома № 19 по ул. Российская не свидетельствуют об отсутствии необходимости выяснения вопроса вины Общества.

Суд, оценив обстоятельства, установленные по делу, приходит к выводу о том, что из содержания протокола об административном правонарушении (являющимся основным доказательством по делу об административных правонарушениях) и оспариваемого постановления не усматривается, выяснение административным органом наличия в действиях (бездействии) заявителя субъективной стороны вменяемого правонарушения, в частности, административный орган не указал, имелась ли у заявителя реальная возможность (невозможность) по соблюдению соответствующих правил, какие меры должны были быть приняты им для соблюдения требований действующего законодательства (субъективная сторона правонарушения не описана), тем самым, считает, что оспариваемое постановление не отвечает

приведенным требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое этим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В нарушении приведенных норм права административным органом не представлено в материалы дела каких-либо доказательств, указывающих на наличие у Общества вины в совершении вменяемого ему административного правонарушения.

Ссылка административного органа на то, что вина заключается в бездействии Общества, выразившемся в непринятии достаточных мер для обеспечения собственников и пользователей многоквартирного дома коммунальной услугой надлежащего качества не свидетельствует о безусловной ответственности Управляющей компании применительно к статье 7.23 КоАП РФ, вопрос о причиненном ущербе, о перерасчете потребителю размера платы за такую коммунальную услугу, не вменялись в качестве нарушения заявителю.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что при составлении протокола об административном правонарушении и вынесении оспариваемого постановления вопрос о наличии в действиях заявителя вины административным органом не исследовался, что свидетельствует о недоказанности обязательного элемента состава административного правонарушения, как субъективная сторона и о несоответствии оспариваемого постановления закону.

Довод заявителя о том, что акт проверки ГЖИ НСО составлен с грубыми нарушениями норм, является недопустимым доказательством по делу и не может быть использован в качестве надлежащего доказательства по делу об административном правонарушении является не обоснованным и не может быть принят судом во внимание поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 16 Федерального

закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" нормы законодательства указаны в акте проверки ГЖИ НСО от 26.06.2015 №05-11-030/94.

Довод заявителя на то, что в акте проверки ГЖИ НСО от 26.06.2015 №05-11-030/94 указано на не обеспечение нормативного уровня предоставления собственникам квартир №21,32,33 дома № 19 по ул. Российская коммунальной услуги в части горячего водоснабжения, однако проверка соблюдения ФГУП «ЖКХ ННЦ» нормативного уровня предоставления коммунальной услуги в части горячего водоснабжения собственникам квартир № 21 и 33 административным органом не проводилось, измерение температуры горячей воды в указанных жилых помещениях не проводилась является не обоснованным. Указание ГЖИ НСО в акте проверки от 26.06.2015 №05-11-030/94 в выводах на кв. № 21 дома № 19 по ул. Российская в г. Новосибирске является опiskой, поскольку как следует из описательной части акта проверки от 26.06.2015 №05-11-030/94 и других документов, ГЖИ НСО была проведена проверка именно предоставление ФГУП «ЖКХ ННЦ» коммунальной услуги по горячему водоснабжению кв. №31,32,33 дома № 19 по ул. Российская.

Ссылка ФГУП «ЖКХ ННЦ» на то, что указание ГЖИ НСО в акте проверки от 26.06.2015 №05-11-030/94 на то, что в многоквартирном доме № 19 по ул. Российская 16 квартир, что исключает в нем квартиры №31,32,33 не является обоснованным, поскольку как следует из представленных ФГУП «ЖКХ ННЦ» (технический паспорт дома № 19 по ул. Российская, выписка из журнала заявок, акты внеочередных осмотрах) в многоквартирном доме № 19 ул. Российская имеются квартиры под №31,32,33, а следовательно, указание должностным лицом ГЖИ НСО в акте проверки от 26.06.2015 №05-11-030/94 на наличие в доме № 19 по ул. Российская в г. Новосибирске является опiskой.

Кроме того, допущенные должностным лицом ГЖИ НСО вышеуказанные описки не являются грубыми нарушениями норм законодательства РФ, а следовательно, акта проверки от 26.06.2015 №05-11-030/94 не может быть недопустимым доказательством по делу.

Довод заявителя на то, что измерение температуры горячей воды, систем централизованного горячего водоснабжения и инструментальные измерения неионизирующих излучений, по результатам которых составлен протокол измерения температуры горячей воды, систем централизованного горячего водоснабжения от 01.06.2015 № 2-01-3050 и экспертное заключение по результатам инструментальных измерений неионизирующих излучений от 01.06.2015 №Ф.1.01/241, проведены без издания соответствующего распоряжения о проведении внеплановой документарной проверки является не обоснованным и не могут быть приняты судом во внимание по следующим основаниям.

В государственную жилищную инспекцию Новосибирской области из Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области 10.06.2015 поступило обращение Ивановой Е.Н., протокол измерения температуры горячей воды, систем централизованного горячего водоснабжения от 01.06.2015 № 2-01-3050 и экспертное заключение по результатам инструментальных измерений неионизирующих излучений от 01.06.2015 №Ф.1.01/241. Таким образом, измерение температуры горячей воды в кв. № 31, 32, 33 дома № 19 по ул. Российская в г. Новосибирске было произведено не ГЖИ НСО, и не в рамках проведенной в отношении ФГУП «ЖКХ ННЦ» документарной проверки в период с 19.06.2015 по 26.06.2015, данные документы были исследованы при проведении документарной проверки в отношении ФГУП «ЖКХ ННЦ».

Довод заявителя о том, что при производстве по делу об административном правонарушении участвовал представитель ФГУП «ЖКХ ННЦ», не имеющих соответствующих полномочий не может быть принят судом во внимание по следующим основаниям.

В п. 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» речь идет о принятии административным органом необходимых и достаточных мер для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном

правонарушении, и именно то, что общая доверенность на представление интересов лица без указания на полномочие по участию в конкретном административном деле само по себе доказательством надлежащего извещения не является, а не как указано заявителем, что наличие общей доверенности на представление интересов юридического лица не указывает о полномочиях по участию в конкретном административном деле.

Согласно имеющимся в материалах дела уведомлению для составления протокола и отчете об отправке, данное уведомление было направлено в адрес законного представителя ФГУП «ЖКХ ННЦ» факсимильной связью на факс ФГУП «ЖКХ ННЦ»-3308358, вх. № 3341/1 от 29.06.2015.

В соответствии с п. 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» При решении арбитражным судом вопроса о том, имело ли место надлежащее извещение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении, следует учитывать, что КоАП РФ не содержит оговорок о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, в частности путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно.

Следовательно, извещение не может быть признано ненадлежащим лишь на том основании, что оно было осуществлено каким-либо иным способом (например, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи).

Таким образом, в материалах дела имеются надлежащие доказательства извещения ГЖИ НСО законного представителя ФГУП «ЖКХ ННЦ» о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Протокол об административном правонарушении от 30.06.2015 № 05-10-030/35 был составлен в присутствии представителя ФГУП «ЖКХ ННЦ» Топчиевой Т.П., действующей на основании доверенности от 15.08.2014 № 8.

Согласно данной доверенности, Топчиева Т.П. представляет интересы ФГУП «ЖКХ ННЦ» в ГЖИ НСО, в том числе принимает участие при проведении проверок, в административном правонарушении, подписывает и получает протоколы об административных правонарушениях и т.д. Данная доверенность выдана Топчиевой Т.П. сроком до 31.12.2015.

Согласно ч. 1 ст. 185 ГК РФ, доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами.

В материалах дела отсутствуют указанные в ч. 1 ст. 188 ГК РФ основания для прекращения действия доверенности от 15.08.2014 № 8, а, следовательно, в силу указанных в такой доверенности полномочий, Топчиева Т.П. представляет интересы ФГУП «ЖКХ ННЦ» в ГЖИ НСО не в конкретном деле, а во всех административных делах в отношении ФГУП «ЖКХ ННЦ».

Предусмотренный в КоАП РФ порядок привлечения к административной ответственности ГЖИ НСО соблюден.

Из материалов дела следует, что Обществом представлены доказательства принятия всех возможных и зависящих от него мер по соблюдению правил обеспечения коммунальными услугами жильцов многоквартирного дома, каких-либо доказательств свидетельствующих об обратном заинтересованным лицом, в нарушении статьи 65 АПК РФ не представлено.

В соответствии с частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Заявленные требования удовлетворить.

Признать незаконным и отменить постановление Государственной жилищной инспекции Новосибирской области от 14.07.2015 по делу об административном правонарушении № 1323-15, о привлечении федерального государственного унитарного предприятия «Жилищно-коммунальное хозяйство Новосибирского научного центра» (ОГРН 1025403647686, адрес: 630055, г.Новосибирск, ул.Бульвар Молодежи, д. 36), к административной ответственности предусмотренной статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 5 000 рублей.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск).

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

И.А. Рубекина